

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Kennedyev trg 11, Zagreb

Na posl. br. St-5877/2016

Podnositelj odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije:

AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733
kao utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka St-5877/2016

Predlagatelj za dopuštenje revizije:

SANDRA EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307
kao stečajni vjerovnik utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda, zastupana u postupku pred Vrhovnim sudom RH po opunomoćeniku odvjetnici Anji Lubin iz ZOU Glumičić & Lubin iz Zagreba

Stečajni dužnik:

DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba, OIB: 44669013271

ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

(javna objava e-Oglasna ploča 06.02.2025. u 12:57 h)

putem e-komunikacije

I. Dana 06.02.2025. u 12:57h na e-Oglasna ploča sudova objavljen je Prijedlog za dopuštenje revizije podnesen od strane stečajnog vjerovnika utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda Sandre Evačić iz Zagreba, u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. (javna objava na e-Oglasna ploča sudova 03.01.2025. u 10:10h) i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/2016-365 od 07.11.2024. (javna objava na e-Oglasna ploča sudova 07.11.2024. u 13:19h), kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana.

II. Podnositeljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka St-5877/2016 TS ZG sa upisanim založnim pravom prvenstvenog reda na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, upisanoj pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu u zk.ul. 10381 k.o.Blato Novo, na zk.čbr. 1460/1, Poslovna zgrada Karlovačka cesta 24 i 24A, površine 1.136.m2 i dvorište 3.340 m2, Etažno vlasništvo (E-18), sukladno odredbi čl. 388. st. 5. ZPP u otvorenom zakonskom roku podnosi Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 04.02.2025.

Podnositeljica prvenstveno ističe, da je neosporno postojanje njenog opravdanog pravnog interesa na podnošenje Odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije protiv citiranog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., donesenog u žalbenom postupku kojim su odbijene žalbe dužnika i vjerovnika kao neosnovane i potvrđeno prvostupanjskog rješenja TS ZG posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana.

Naime, podnositeljica je kao utvrđeni razlučni vjerovnik sa upisanim založnim pravom prvog prednosnog reda, izdala javnoovjerovljenu Izjavu dana 19.05.2022. (javni bilježnik Damir Andrašić iz Zagreba, pod br. OV-5418/2022 od 27.06.2022.) koja je javno objavljena na e-Oglasna ploča sudova dana 04.07.2022. u 09:57 h, kojom je izrijekom potvrdila:

- da je stečajni plan od 30.03.2022., izrađen po stečajnom upravitelju Jurici Tončić, pročitala i razumjela, te da je suglasna sa provedbenim odredbama istog
- da je suglasna da nekretnina na kojoj ima upisano založno pravo prvog prednosnog reda čini sastavni dio i predmet konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., odnosno da je suglasna sa predloženim provedbenim odredbama i prijenosom vlasništva navedene nekretnine na II. strateškog partnera/ kupca društvo CONSULTO 19 d.o.o. Zagreb, te namirenje tražbine osigurane razlučnim (založnim) pravom izvan stečajnog postupka od strane novog vlasnika (II.strateškog partnera)

Prilog 1.: Izjava razlučnog vjerovnika od 19.05.2022.

Stoga, podnositeljica drži da je neosporan njen pravni interes za podnošenje ovog Odgovora, budući da je kao utvrđeni razlučni vjerovnik dala svoju izričitu suglasnost na provedbu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., u kojemu nekretnina na kojoj podnositeljica ima upisano založno pravo u prvom prednosnom redu čini sastavni dio i predmet tog stečajnog plana.

III. Podnositeljica smatra, da je stečajni vjerovnik Sandra Evačić, u svom opsežno obrazloženom Prijedlogu za dopuštenje revizije između ostalog, **postavila odlučno pravno pitanje br.3.** od iznimne važnosti za zakonitu odluku u ovoj pravnoj stvari, kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito što je u konkretnom riječ o pravnom pitanju u kojemu nema prakse Vrhovnog suda RH ni prakse Visokog trgovačkog suda RH, a koje glasi:

Prekida li se stečajni postupak u smislu odredbi čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ. po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika, u situaciji kada je stečajni sud u obavezi provesti ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu i to upravo radi uvažavanja žalbenih navoda tog, sada preminulog vjerovnika, odnosno da li je stečajni sud u ponovnom postupku, prije donošenja odluke o stečajnom planu, dužan pribaviti očitovanje univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika u odnosu da li isti ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili isti povlači prijavu tražbine svoga prednika?

Podnositeljica prvenstveno ističe, da je ranijim rješenjem VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., odlučujući o žalbi vjerovnika Nikole Hranilović (sada pokojnom), ukinuto prvostupanjsko rješenje TS ZG St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje konačni stečajni plan od 30.03.2022., i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz obrazloženje višeg suda da je prvostupanjski sud neosnovano uskratio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za raspravljanje i glasovanje o konačnom stečajnom planu održanom dana 20.07.2022.

Podnositeljica posebno ističe činjenicu, da su na navedenom ročištu održanom 20.07.2022. vjerovnici svih skupina potrebitim većinama uspješno izglasali predloženi konačni stečajni plan od 30.03.2022.

Nadalje, vjerovnik Nikola Hranilović, kao jedini vjerovnik u cijelosti osporene tražbine II.višeg isplatnog reda a čije osporavanje nije otklonjeno, jedini je izjavio žalbu na rješenje posl.br.St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje konačni stečajni plan, a koju žalbu je viši sud uvažio, prvostupanjsko rješenje ukinuo i naložio ponovan postupak.

Prilog 2.: rješenje VTS RH posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.
(e-Oglasna ploča sudova od 09.01.2023. u 09:55h)

Slijedom okolnosti, da je vjerovnik Nikola Hranilović dana 10.08.2023. preminuo, prvostupanjski sud je donio Zaključak posl.br. St-5877/2016-326 od 18.12.2023. kojim je naložio opunomoćeniku pokojnog vjerovnika Nikole Hranilović, odvjetniku Nikoli Klaić iz Zagreba, očitovati se o tome tko su nasljednici iza imenovanoga, te u roku od 8 dana dostaviti pravomoćno rješenje o nasljeđivanju (ako je donijeto).

Prilog 3.: Zaključak TS ZG posl.br. St-5877/2016-326 od 18.12.2023.
(e-Oglasna ploča sudova od 18.12.2023. u 11:22h)

Dakle, iz navedene sudske odluke, nedvojbeno proizilazi, da je prvostupanjski sud (po ranijem stečajnom sucu) tijekom trajanja ponovnog postupka donošenja odluke o stečajnom planu, razmatrao postavljeno odlučno pravno pitanje br.3.

Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja od 04.09.2024. (oznaka St-5877/2016-360) nedvojbeno proizilazi, da je ostavinski postupak iza pokojnog vjerovnika Nikole Hranilović (kao jedinog žalitelja na ranije rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022.), pravomoćno okončan i da je doneseno ostavinsko rješenje posl.br.: O-267/2024 od 09.02.2024. sa iskazanom klauzulom pravomoćnosti sa danom 09.02.2024., a iz kojeg je razvidno, da je univerzalni pravni slijednik iza pokojnog vjerovnika njegova supruga Barica Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB:14296669912.

Prilog 4.: Izvješće stečajnog upravitelja od 04.09.2024.
(e-Oglasna ploča sudova od 10.09.2024. u 10:24h)

Dakle, nije sporno, da je prvostupanjski sud (po novom stečajnom sucu) tijekom provedbe ponovnog postupka u odnosu na donošenja odluke o konačnom stečajnom planu i **prije donošenja pobijanog rješenja** posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana, bio od strane stečajnog upravitelja obaviješten da je pravomoćno okončan ostavinski postupak iza pokojnog vjerovnika Nikole Hranilović.

Stoga je nedvojbeno, da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijane odluke razmatrao postavljeno pravno pitanje (u konkretnom pravno pitanje br.3), budući da je i sam pod toč.3. obrazloženja (predzadnja alineja) pobijane odluke posl.br.St-5877/2016-365 od 07.11.2024. potvrdio, kako slijedi:

"..... - je stečajni upravitelj u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024., naveo da su ispunjene pretpostavke za potvrdu konačnog stečajnog plana, te je između ostalog, naveo da pravomoćno

okončan ostavinski postupak iza pokojnog Nikole Hranilovića i da je nasljednica Barica Hranilović te je naveo da kao dokaz prilaže rješenje od 9. veljače 2024., ali iz spisa proizilazi da to rješenje nije priložio izvješću, pa je ovo rješenje javnog bilježnika o nasljeđivanju pribavio sud."

*Drugostupanjski sud, koji je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP po načelu oficijoznosti, dužan paziti na pravilnu primjenu materijalnog prava, također je razmatrao postavljeno odlučno pravno pitanje (u konkretnom pravno pitanje br.3), budući je u točki 14. (predzadnja alineja) obrazloženja pobijanog rješenja VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., **utvrdio postojanje pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza pokojnog Nikole Hranilović.***

*Podnositeljica posebice ističe činjenicu, da je drugostupanjski sud u pobijanoj odluci posl.br.Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., jasno istaknute žalbene navode vjerovnika Sandre Evačić iz točke 4. žalbe od 22.11.2024., **u odnosu na propuštanje poduzimanja procesnih radnji prvostupanjskog suda u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP,** odbio kao neosnovane, a čime se dokazuje da je i drugostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja razmatrao postavljeno odlučno pravno pitanje br.3.*

Podnositeljica ističe, važnost razrješenja postavljenog pravnog pitanja br.3., budući da je upravo provedba ponovnog postupka o potvrdi ili uskrati konačnog stečajnog plana naložena isključivo po osnovi uvažene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović (preminulog za vrijeme trajanja ponavljanja postupka donošenja odluke o stečajnom planu) na ranije doneseno rješenje posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022., kojim se potvrđuje konačni stečajni plan, i to iz uvaženog žalbenog razloga "što mu je neosnovano uskraćeno pravo glasa na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu".

Podnositeljica ističe, da je sukladno odredbi iz čl. 303. st. 1. SZ dopušteno nakon otvaranja stečajnog postupka izraditi stečajni plan i odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodijeli stečajne mase, a koju odluku su vjerovnici ovog stečajnog postupka i donijeli, te naložili stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana radi namirenja svojih utvrđenih tražbina provedbom istog.

Slijedom iznesenog, nije sporno, da je postavljeno pravno pitanje br.3. od iznimne važnosti za zakonitu odluku u ovom stečajnom postupku, obzirom na činjenicu da je drugostupanjski sud rješenjem posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. naložio provedbu ponovnog postupka radi donošenja odluke o konačnom stečajnom planu utvrdivši da je prvostupanjski sud neosnovano uskratio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, a da je tijekom trajanja ponovnog postupka preminuo upravo vjerovnik Nikola Hranilović.

Stoga, jedino odlukom Vrhovnog suda RH o postavljenom pravnom pitanju br.3., razriješiti će se uopće dopustivost donošenja pobijane prvostupanjske odluke posl.br.St-5877/2016-365 od 07.11.2024., ukoliko je u konkretnom slučaju po sili zakona nastupio prekid postupka radi smrti vjerovnika u smislu odredbe čl. 212. st. 1. t.1. ZPP, a posljedično tome razriješiti će se i primjena odredbe čl. 214. st. 2. ZPP kao i čl. 215. st. 1. ZPP.

*Neupitno je, ukoliko je po sili zakona nastupio prekid postupka, ne bi postojala dopustivost donošenja pobijane prvostupanjske odluke u ponovnom postupku o stečajnom planu (St-5877/2016-365 od 07.11.2024.), **prije nego je prethodno prvostupanjski sud,** na temelju prijedloga jednog od preostalih vjerovnika ili stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti, **pozvao nasljednika iza pokojnog vjerovnika***

Nikole Hranilović, njegovu suprugu Baricu Hranilović na preuzimanje stečajnog postupka (čl. 215. st. 1. ZPP).

Ukoliko je prekid postupka po sili zakona nastupio, podnositeljica smatra, da se u konkretnom slučaju ne bi mogle primijeniti odredbe iz čl. 214. st. 2. ZPP, u smislu da je prekid nastao poslije zaključenja glavne rasprave, budući da ponovan postupak po nalogu drugostupanjskog suda (PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.) u odnosu na pravo glasa vjerovnika Nikole Hranilović do njegove smrti nije proveden, slijedom čega prvostupanjski sud za vrijeme trajanja prekida postupka ex lege, ne bi bio ovlašten za poduzimanje bilo kakvih procesnih radnji u smislu provedbe ponovnog postupka radi donošenja odluke o konačnom stečajnom planu, sve dok sud nasljednika iza pokojnog vjerovnika ne pozove na preuzimanje stečajnog postupka.

IV. *Zaključno, podnositeljica ponovno ističe, da u cijelosti podupire sve navode iz podnesenog Prijedloga za dopuštanje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 04.02.2025. (javna objava e-Oglasna ploča 06.02.2025. u 12:57h), kao osnovane i utemeljene na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa, **te posebice podupire važnost razrješenja postavljenog pravnog pitanja br. 3.** , budući da je isto od iznimne važnosti za zakonitu odluku u ovom stečajnom postupku.*

S obzirom na sve gore navedeno, podnositeljica predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, da dopusti predlagateljici Sandri Evačić, izjavljivanje revizije na drugostupanjsko rješenje posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. i prvostupanjsko rješenje posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., obzirom da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 385. a. st. 1. ZPP, budući je postavljeno pravno pitanje br.3. važno prije svega za odluku o konkretnom stečajnom predmetu, ali i za razvoj prava u praksi.

Podnositeljica smatra, da Vrhovni sud Republike Hrvatske ima opravdani razlog za tumačenjem zakona u odnosu na postavljeno pravno pitanje br.3. , osobito iz razloga što o postavljenom pravnom pitanju nema prakse Vrhovnog suda niti prakse višeg suda.

Zagreb, 06.03.2024.

*Podnositeljica odgovora
na prijedlog za dopuštenje revizije:*

Amra Bajraktarević Merkaš, razlučni vjerovnik